



校園浪浪
難平的風浪
-浪浪座談紀錄-



座談會大綱

校園犬隻咬人是政大數十年來的難題之一，至今仍困擾全校師生及同仁，這次座談會是首次進行全校公開討論，並希望能夠提供透明、完整的資訊給大家，也希望今天能夠討論出一勞永逸的良方。

1. 為什麼過去總務處的方法都成效不彰？
2. 目前總務處打算再試什麼方法？
3. 集思廣益，有其他的錦囊妙計嗎？



為什麼過去總務處的方法都成效不彰？

捕捉犬隻 • 誘捕籠 • 聯合圍捕

- 🐾 效果有限：111年9、10月抓到3隻；112年2月1隻。
- 🐾 動物救援隊非隨傳隨到，抵達時犬群可能已移動。
- 🐾 難以針對特定犬隻誘捕及捕捉。
- 🐾 送收容所後被領養後遭放回校園：動保處依法行政。
- 🐾 犬隻開放民眾認養美意，被特定人士濫用。
- 🐾 圍捕拉扯對人狗都有受傷可能：
111年12月發生有動保員因被狗拉扯，摔下河堤受傷。
- 🐾 人犬衝突觀感不佳。
- 🐾 特定人士於現場協助犬隻逃離。

犬隻通報平台

- 🐾 被動觀測，如回應數過低將無法掌握犬群實際活動全貌。
- 🐾 非即時資訊，無法及時圍捕。

禁止違規豢養犬隻人士入校



- 🐾 校警無權行使公權力，且若具有危脅性，則需仰賴警力。
- 🐾 通報警察但警察難以立即到校即時驅離，驅離後立即返回。
- 🐾 效果有限：如對方脫產難以求償、偷偷入校等。
- 🐾 校園為無設防空間，校區遼闊、難以24/7/365全天候阻止入校，防不勝防。
- 🐾 行政資源消耗極大，假日期間學校人員更為有限。

為什麼過去總務處的方法都成效不彰？

🐾 以小黃事件為例：

- 小黃於111年9月捕捉入收容所，因飼主李女士被動保處列為不適任飼主，小黃遭沒入。
- 小黃當時雖無攻擊性但未絕育，絕育後開放認養，112年2月初由飼主A認養。
- 飼主A委託李女士照顧，小黃又被李女士放回校園，並於112年2月24日再度被捕捉。
- 掃晶片後發現小黃有飼主，因非列案不適任飼主，北市動保處通知飼主領回並以公文裁罰飼主A（預計3月13日依動保法裁罰3000元罰鍰）。
- 李女士持飼主A委託書於3月1日將小黃領回後，再度放回學校。

🐾 以小黃前飼主李女士為例：

- 前因長期在校內餵養犬群違反政大犬隻管理原則及細則，109及110年分別依犬隻管理原則及細則禁止入校至112年11月30日。
- 因不服行政命令，110年對政大提出行政訴訟，111年1月6日法院判決李女敗訴，並因舉證不足駁回其上訴。
- 但校區無圍籬，時不時李女士會溜入校園飼養犬群，且對外宣稱依然在訴訟中他可以自由入校，問題仍在。
- 多年前亦曾發生李女士在網路上與學生們筆戰衝突，事後將內容用詞較激烈同學們資訊收集後至派出所備案，並揚言提出告訴。同學與其家長們為免招惹訟案，且因妨礙名譽為告訴乃論，為避免訴訟流程曠日廢時，似以和解及賠償不定之金額使李女士撤告。食髓知味後便常聽見李女士揚言提告。
- 李女士也會利用不知情或同情民眾學生做為人頭飼主，但人頭飼主會面臨動保法裁罰及遭犬隻攻擊傷者求償，得不償失。

目前總務處打算再試什麼方法？

- 🐾 塑造犬隻不友善空間：使用如漂白水等(忌避劑)(已進行中)
- 🐾 設立即時監視系統於總務處(已設置)
- 🐾 行政人員每日巡查狗隻聚集熱點(已進行中)
- 🐾 超音波、光線驅趕(感應燈已進入採購程序預備安裝)
- 🐾 由政大領養並委託如動物之家代養(評估中)
- 🐾 政大後山設立專區豢養並送養



- 🐾 目前執行情況：犬隻出沒熱點以漂白水清洗每週2次，並噴灑驅趕蚊蟲用除蟲劑（忌避劑）。依樓管人員回報，施用後白天無觀察到李女士及犬隻出現，但夜晚及清晨有其他同仁回報，發現犬群及李女依然於該處休息，且偶有發現疑似過夜用雜物。

集思廣益，有其他的錦囊妙計嗎？ (座談會討論情形)

學生會與尊生社

- 🐾 校園犬隻問題除了犬隻外也含有遊民問題，而遊民問題又牽扯到人道及公眾權益，人犬兩個問題相互影響造成現在的情況，只單純處理犬隻問題是無法解決現在的問題。
- 🐾 有跟台北市政府社會局、動物保護處等單位接觸，也有與議員接觸陳情，目前還沒有一個徹底解決的辦法，但確定要解決問題是需要各局處及學校多方配合。
- 🐾 學生會作為一個溝通的橋樑，目前會跟各單位保持聯繫持續追蹤，有新的資訊會再公布。

🐾 建議措施1：以刑法「無故入侵住宅罪」移送長期滯留遊民

討論與評估：

- 可以朝非行政命令方式處理，但是否走刑法可以再研議。
- 內部討論後，建議以社會秩序維護法第68、70、73條處理較為可行。且文山分局可直接執行，不需經過法院判決，速度較快。

🐾 建議措施2：宣導或教育禁止在校內餵食流浪動物及野生動物等環境教育觀念

討論與評估：

- 為未來推動方向，應為中長期目標。
- 近期目標先以校內環境教育推動，再逐步推廣周邊民眾。

🐾 建議措施3：提高申訴層級，總統府人民陳情中心處理

討論與評估：

- 最後執行方式跟學生會目前追蹤聯絡方式雷同。
- 如果是修正動保法等法規方向，確實可以以此方式處理。



集思廣益，有其他的錦囊妙計嗎？ (座談會討論情形)

🐾 建議措施4：學生成立相關社團協助

討論與評估：

- 同學自發成立是可行的。
- 可討論以何種方式協助，如日常觀測或是誘捕籠餌料更換是否可交由社團處理。

🐾 建議措施5：綜院後方常聚集地點的圍牆改簍空欄杆

討論與評估：

- 總務處內部先評估，短期應難執行。

🐾 建議措施6：夜間或清晨捕犬

討論與評估

- 清晨執行較有機會，但人力問題要先討論。

🐾 建議措施7：移動性攝影機或相機設置

討論與評估：

- 後續管理校區流浪動物及野生動物調查可用
可為未來推動方向。

🐾 建議措施8：納入特定人士合作照顧犬隻

討論與評估：

- 後續可預期危害太多，不考慮。

🐾 建議措施9：撤銷李女士學位

討論與評估：

- 無可依據條文，不考慮。



結論

- 🐾 政大校園幅員廣大，且是無圍牆、無設防的開放空間，犬隻與人可隨意進出，四處串逃，不易杜絕。且無法24小時、四處警戒。
- 🐾 大家聽完後對目前學校的各種做法應該有更深入、全面性的了解。雖然對校園犬隻問題的各種措施幾乎都失敗，但也更理解。
- 🐾 雖然很無奈的即使透過今天的簡報與討論，與會人士對校園浪犬問題還是找不到一勞永逸的方法，真的是像無解的難題。
- 🐾 總務處仍會持續嘗試各種方法，也歡迎之後大家持續提供建議供總務處執行之參考。