

# 圍捕浪犬的紀實及目前 執行情況及成效補充



@nccuga\_b54

# 驅趕大智樓養狗女士與浪犬的紀實3/20

3/20 17:00

確認圍捕浪犬之地點：  
河堤外籃球場、大智樓

剛跟動保處調整圍捕時間，現在是改20號約晚上8點，不過那個時段只有1組人員能過來。  
也跟大智樓助教跟晚上鎖門的管理員聯繫，活動當天會晚上10點後才鎖101教室的門，先到的人可以在那邊等跟休息。



今天

可以的話晚上7點50在109101教室那邊集合



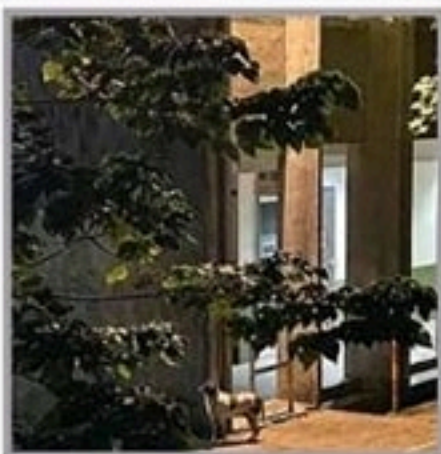
這次會配人員在河堤外籃球場附近，捕捉跳出去狗，只是因為那邊地形其實要賭一下他往那邊衝

這次同學會有幾位來？

下午4:32

3/20 約19:42

發現目標犬隻



抽水站這邊也有一隻

下午7:42

3/20 約19:56

目擊養狗女士  
然而犬隻行蹤不明  
(已離開河堤外籃球場、大智樓)



3/20 約20:30

動保處人員、校方同仁、駐警隊分頭尋找犬隻





# 驅趕大智樓養狗女士與浪犬的紀實3/20

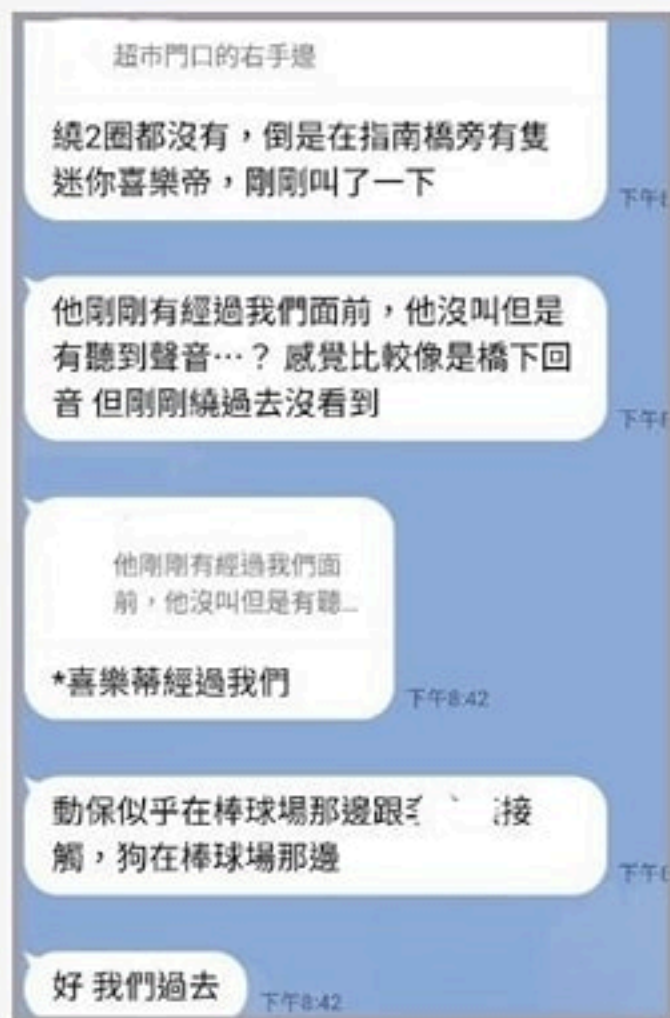
3/20 約20:35

前往校園周邊超市  
仍未見犬隻蹤跡



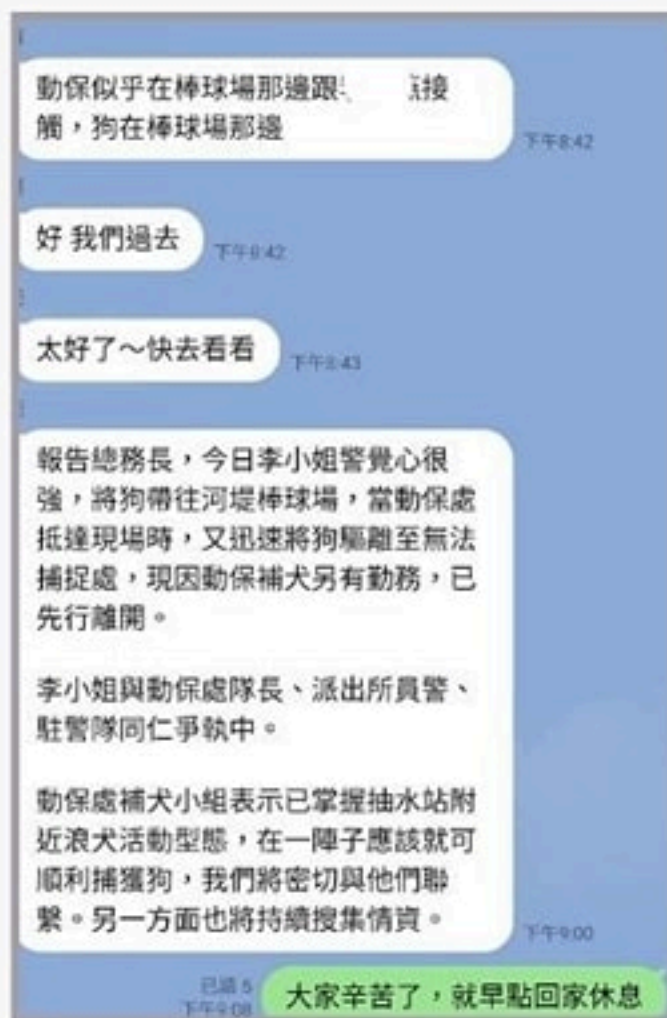
3/20 約20:40

養狗女士與犬隻  
於棒球場出沒



3/20 約21:00

圍捕行動結束  
雖未得以成功捕捉犬隻  
然而，藉由本次圍捕行動  
動保處目前掌握犬隻之活動型態





# 驅趕大智樓養狗女士與浪犬的紀實4/22

- 第一次驅離：4/22晚上11:20從監視器畫面（左下圖）發現養狗女士出現。
- 4/23凌晨3:12養狗女士又出現，因勸離不聽，故請求轄區警方（指南派出所）協助驅離，於凌晨3:18離開。



狗聚集在  
大智樓尾梯



養狗女士

盧姓駐警





## 與動保處聯絡以及夜間捕犬困難性

- 總務處將夜間浪犬問題轉知動保處，希望他們能在夜間出勤，以利捕獲犬隻。
- 從對話紀錄（右下圖）可知夜間捕犬的困難性：**視線不佳**捕犬人員易受傷、學校較無人力驅趕、**需耗費大量人力及資源**等等。
- 總務處近期會洽問廠商關於**在大智樓加裝感應燈具**之事，以製造人與浪犬夜間不友善的停留環境與保障執勤安全。

主旨：轉知臺北市動物保護處協調本校校園近期遊蕩犬隻侵擾案會勘紀錄1份，請核示。

說明：

- 一、依臺北市動物保護處113年4月16日動保救字第1136017008號函辦理。
- 二、本次會勘於113年4月9日下午3點30分於本校511會議室進行，會議重點如下：
  - (一) 動保處將定期派員巡捕特定犬隻(頭部、身上有黑白斑塊)。巡捕地區早上10點前河堤邊棒球場周遭，晚上6點後道南抽水站周遭。
  - (二) 校方若有發現犬隻動向請協助回報動保處俾利後續巡捕作業，並向學生宣導相關應對流浪犬隻知識。
  - (三) 若有發現幼犬請校方協助回報予本處。

擬辦：本組擬依會議決議辦理，文陳閱後存查。

@ 請問是抽水站附近校區嗎

下午 10:02

夜間視線不良人員安全比較會有危險  
上次本處同仁為了抓道南河濱浪犬不慎從3公尺堤防摔落  
所以夜間如果在河濱區域比較不適合出勤

下午 10:05

但是若有需求仍然可以派人出勤

下午 10:07

今天

請問是抽水站附近校區嗎

是的，李小姐帶著狗群半夜從河濱移動到抽水站再進入本校大智樓，她可能清楚知道夜深人靜，學校較無人力去驅趕她，而且一群狗在一起也會對接近他們的人散發攻擊訊號，這時候本校執勤人員接近也是非常危險的。

夜間捕犬一定是有需求的，而且依照貴處的專業和設備，可能需要出動一車以上的人才有可能順利捕獲，再麻煩費心規劃了，以維護行經河濱及抽水站區域之行人安全，謝謝您。

已讀 5  
上午 6:47



## 目前執行情況及成效補充 1

2024年初經**本校學生會與其他學校學生會聯合向立法委員、農業部、與教育部等機關陳情**，校園流浪犬問題非校方有限資源可以處理，須由中央與地方相關單位主導，因此獲得政府與立法委員非常高度的關切。因此，近期動保處積極與本校開會再研商捕犬措施，目前**動保處增加每週定期巡查校園周遭、並配合本校需求提出之不定期圍捕**，但夜間圍捕基於2023年動保處到校圍捕墜傷事件，雖願意協助，但為同仁安全考量也仍有所疑慮。最近的圍捕效果仍與過去類似，效果並不彰。

(右圖) 養狗女士及犬隻  
已有2天未見進大智樓周邊





## 目前執行情況及成效補充 2

- 犬隻出沒熱點（大智樓一樓樓梯間）以漂白水清洗每週2次，並噴灑驅趕蚊蟲用除蟲劑（忌避劑）。
- 去年提出的解決方式之檢討：
  - 「由政大領養並委託如動物之家代養」之缺點：經過總務處多方洽詢，並無適當單位可代養。
  - 「超音波裝置設置」之缺點：經過2023於綜院的實驗，超音波似乎對鼠類較有效，對犬隻效果不大。
  - 「政大後山設立專區豢養並送養」之缺點：衍生成本、管理問題過多，可行性不高。
- 在112年四月向指南派出所提出社會秩序維護法檢舉養狗女士之成效：法院裁罰兩次共\$10,000（分別是112年6月及8月），但效果仍不章，李女士仍不定時於夜間、假日出現於校園。